



Znak sprawy:ADT.2221.16.2026.HS

Dot: Pytania i wyjaśnienia dotyczące treści Zapytania Ofertowego na wykonanie przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej.

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do zapytania ofertowego Znak sprawy:**ADT.2221.16.2026.HS** prosimy o potwierdzenie, że możemy złożyć ofertę wyłącznie na pozycję nr 3 Aparat OPTIMA XR240 mobilny Nr aparatu DF2402100203WK w zadaniu nr 1, a pozostałe pozycje przekreślić w formularzu cenowym?

Odpowiedz na pytanie nr 1 – Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Za podpisanie umowy uważa się dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedz na pytanie nr 2 – Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

Prosimy o wyjaśnienie co konkretnie ma podlegać potwierdzeniu przez upoważnioną osobę Zamawiającego? Jak zostało wskazane również w par. 3 ust. 2 „Wynagrodzenie będzie płatne po każdym wykonanym przeglądzie a jego wysokość zostanie ustalona jako iloczyn stawki podanej w ofercie i ilość urządzeń poddanych przeglądowi”. Zarówno stawka z oferty, jak i ilość urządzeń są wskazane w dokumentach (oferta, raport serwisowy) i nie wymagają każdorazowego potwierdzenia. W konsekwencji wnosimy o wykreślenie fragmentu „potwierdzonych przez upoważnioną osobę Zamawiającego”.

Odpowiedz na pytanie nr 3 – Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Prosimy o doprecyzowanie w następujący sposób: „za pozostanie w zwłoce uważa się także nienależycie wykonany i nieodebrany każdorazowy przegląd urządzenia, jeżeli było to zawinione przez Wykonawcę”. Wykonawca powinien odpowiadać wyłącznie za przypadki, w których nieodebranie przeglądu wynikało z okoliczności przez niego zawinionych, a nie np. ze zwłoki po stronie Zamawiającego.

Odpowiedz na pytanie nr 4 – Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 3 w następujący sposób: „Zastrzega się możliwość dochodzenia odszkodowania do pełnej wysokości szkody, w przypadku, gdy szkoda przewyższy wysokość naliczonych kar, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.

Odpowiedz na pytanie nr 5 – Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 6

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 50% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%. Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

Odpowiedz na pytanie nr 6 - Zamawiający nie wyraża zgody.

Dyrektor
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łowiczu
TOMASZ GAJDZIŃSKI